

чтений обусловлено только редакторской работой самого Татищева над известными в настоящее время источниками, а не привлечением каких-то не дошедших до нас памятников.² Татищев предстает теперь перед нами не как беспристрастный переписчик летописей, создатель нового «летописного свода», лишь в примечаниях к тексту комментировавший его известия, а как историк-писатель, автор оригинального исторического сочинения. Сам же Татищев указывал, что, относясь к историческому труду как к произведению дидактического характера, он рассматривал свою работу и как творчество писателя, стремясь сделать текст «Истории» «украшенным», ясным.³ И, как уже отметил С. Н. Валк, историку во многом удалось решить эту задачу, о чем свидетельствует оценка его труда читателями того же XVIII в.⁴ В связи с этим и был поставлен вопрос о необходимости изучения «Истории Российской» как памятника литературы первой половины XVIII столетия.⁵ Не забывая о существовании проблемы происхождения текстов «Истории», необходимо подвергнуть анализу методику работы Татищева над своим сочинением, технику создания им своих известий. Исследование этой проблемы в извест-

² С. Л. Пештич. 1) О «договоре» Владимира с волжскими болгарами 1006 года. — Исторические записки, т. 18, 1946, стр. 327—335; 2) Русская историография XVIII века, ч. I. [Л.], 1961, стр. 236—262; С. Н. Валк. «Вельможи» в «Истории Российской» В. Н. Татищева. — ТОДРА, т. XXIV, Л., 1969, стр. 349—352; Л. И. Сазонова. Летописный рассказ о походе Игоря Святославича на половцев 1185 г. в обработке В. Н. Татищева. — ТОДРА, т. XXV, М.—Л., 1970, стр. 29—46; Е. М. Добрушкин. 1) О нескольких сообщениях «Истории Российской» В. Н. Татищева под 1185 г. — Материалы научной студенческой конференции. Вып. II. Источниковедение историографии. М., 1970, стр. 7—12; 2) О духу известий «Истории Российской» В. Н. Татищева под 1113 г. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, вып. III. Л., 1970, стр. 280—290.

³ В. Н. Татищев. История российская, т. I, М.—Л., 1962, стр. 83. (Далее при ссылках на это академическое издание римской цифрой обозначается том, арабской — страница).

⁴ С. Н. Валк. В. Н. Татищев и начало новой русской исторической литературы. — В кн.: Роль и значение литературы XVIII века в истории русской культуры. М.—Л., 1966, стр. 72—73.

⁵ Е. М. Добрушкин, Я. С. Лурье. Историк — писатель или издатель источников? (К выходу в свет академического издания «Истории Российской» В. Н. Татищева). — Русская литература, 1970, № 2, стр. 219—224; Л. И. Сазонова. Летописный рассказ..., стр. 41. Недавно А. Г. Кузьмин опубликовал статью, в которой он выступает против включения «Истории Российской» В. Н. Татищева в историю русской литературы XVIII в. (А. Г. Кузьмин. Был ли В. Н. Татищев историком? — Русская литература, 1971, № 1, стр. 58—63). Столь резкий и неожиданный в настоящее время «протест» А. Г. Кузьмина основан только на его убеждении в том, что «История Российская» представляет собой лишь свод летописей, в тексте которого совершенно отсутствуют плоды творчества самого В. Н. Татищева. Однако этот тезис А. Г. Кузьмина (как, впрочем, никем другим) пока еще не был доказан. Несостоятельность выступления А. Г. Кузьмина в полной мере показана Д. С. Лихачевым (Д. С. Лихачев. Можно ли включать «Историю Российскую» Татищева в историю русской литературы? — Русская литература, 1971, № 1, стр. 64—68).